

A génmódosított élelmiszerek deregulációja?

Előadó: dr. Roszík Péter c. egyetemi docens

Magyar Biokultúra Szövetség alelnök

Biokontroll Hungária Nonprofit Kft. ügyvezető

2026.01.22. Budapest, Agrárminisztérium

Az ökológiai gazdálkodás négy alapelve (IFOAM) (és minden mindennel összefügg)

- **Környezet alapelve** (alkalmazkodás, óvás, biológiai sokféleség megőrzése, stb.) **pl. kompatibilis növények a természetes társulásban, repcefélék, murok, vad gyümölcsök stb.**
- **Méltányosság alapelve** (minden kapcsolatban, a jövő generációk felé is) **pl. a jelölés tiltása, nem engedélyezése**
- **Gondosság alapelve** (felelősség, óvatosság, beleértve az új technológiák irányába megvalósulókat) **pl. fel nem mért/ nem mérhető változások a genomban; nem várt következmények stb.**
- **Egészség alapelve** (talajé, növényé, állaté, emberé, Földé)
pl. harmónia helyett disszonancia, rend helyett rendetlenség

A GMO-k / NGT-k esetében mindegyik sérül!

Előzmények 1.

- Magyarország az egyik legtisztább ország (moratórium 2005-ben MON810-re)> nálunk még soha, senki nem termesztett GM növényt)
- GMO mentes megyék, régiók, városok önkéntes, de nem joghatályos döntésekkel
- GMO Kerekasztal (2005-2018) Darvas professzor volt a lelke (benne: Pusztai Árpád akadémikus, prof. Bardócz Zsuzsa, prof. Székács András, és sokan mások)
- Egyedülálló többpárti egyetértés, a kezdetek óta, még az 1. kat. NGT-k esetében is (2023.09.27. Új technikák OGY. Irodaház)

Előzmények 2.

- Magyarország végig a legjobbak közé tartozott ebben a mostani folyamatban
- A biosok végig ellenezték az NGT-k (a „régi” GMO-kat is)
 - Végig közel szavazati egyenlőség
- Volt jobb helyzet is (EU Parlament jelölési elvárása, tagállami tiltás lehetősége stb.)
- Konszenzus abban, hogy a biosok ettől a technikától (NGT1) is „mentesek” lehessenek
 - Ebből jön a szaporítóanyag jelölési kötelezettsége
- Az NGT-1 jelöléstől elzárkózás (szándékos EU szintű „átverés”)

Előttünk álló lehetőségek

- Alaptörvényünk egyértelműen kizárja az NGT1-ek alkalmazását is
- Az élő koegzisztencia rendelet (86/2006. (XII. 23.) FVM rendelet) érvényesítése és szigorítása (a mo-i termelést blokkolhatja, a fogyasztást nem; a mai cca. 400 ezer ha, több, mint a 120 ezer ha)

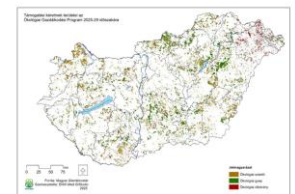
NGT1 csak a peambulumban szerepel, az NGT2 jól távoltarthatók

- EU Parlamentben a lobbicéljai:

(plenáris szavazás március első felében várható):

- Tagállami tiltás lehetősége
- Az NGT jelölési kötelezettség (újra) előírása !!!
- A tárgyalás újraindítása (szabadalmazás kérdése, egyéb)

A bio-területek elhelyezkedése



Bios következmények

Veszélyes helyek:

- Szennyeződések (az NGT1 szennyezés nem számít annak)
 - Nem ökológia (fehérje) takarmányok
 - Nem ökológiai összetevők
 - NGT-k származékai (biológiai védekezés mikroszervezetekkel, élelmiszeripari mikrobiológiai készítmények, enzimek, vitaminok, stb.)
 - Egyebek
- **Felértékelődhet a bio, mert a GMO mentesség itt biztosított leginkább** (előzmény: Tanács 1804/1999/EK 1999. 07.19. rendelet > EU jelölési rendelet 2023 /1829/2003/EK)

Köszönöm a figyelmet!

dr. Roszík Péter

alelnök, Magyar Biokultúra Szövetség

1132 Budapest, Visegrádi u. 53. III/1. (28-as kapucsengő)

+36 1 214-7005

+36 30 730-2130

biokultura@biokultura.org

roszik@biokultura.org

ügyvezető, Biokontroll Hungária Nonprofit Kft.

info@biokontroll.hu

+36 1 336-1166

www.biokontroll.hu