

Közösségi energia finanszírozása – Tapasztalatok, lehetőségek és kihívások

Online szakmai kerekasztal (Decision-maker roundtable)

Időpont: 2026. június 24. szerda, 13:00-14:50, Zoom

A rendezvény a LIFE Repower the Regions (A régiók energiája) projekt keretében valósul meg. Project Nr. 101120862 – LIFE22-CET-RePower the Regions <https://mtvsz.hu/repowertheregions-life-projekt-2023-2026>



**Az Európai Unió
társfinanszírozásával**

Az Európai Unió társfinanszírozásával. A kifejtett nézetek és vélemények azonban kizárólag a szerző(k) sajátjai, és nem feltétlenül tükrözik az Európai Unió vagy a CINEA véleményét. Ezekért sem az Európai Unió, sem a támogatást nyújtó hatóság nem tehető felelőssé.

PROGRAM:

Köszöntő és felvezetés

Közösségi energia fejlesztések finanszírozási tanulságai Magyarországon

A [Régiók Energiája](#) projekt eredményei, különös tekintettel a miskolci közösségi energia jellegű fejlesztési koncepciók tapasztalataira és finanszírozási kérdéseire.

Előadó: Botár Alexa, éghajlat és energia programigazgató, Magyar Természetvédők Szövetsége

Kitekintés a jövőre - Az EU következő pénzügyi ciklusa és az energiaközösségek lehetőségei

Milyen finanszírozási és szakpolitikai lehetőségek várhatók, és milyen javaslatokat érdemes megfogalmazni?

Előadó: Fabók Márton, elnök, Szolidáris Gazdaság Központ

Nemzetközi tapasztalatok a közösségi energia finanszírozásában

A [DECA](#) projekt tanulságai és jó gyakorlatai a Duna-régióból.

Előadó: Kovács Bence, közösségi energia szakértő, Magyar Természetvédők Szövetsége

Kerekasztal-beszélgetés....

Kerekasztal-beszélgetés és kérdések - RÖVID JEGYZET ALÁBB:

● Mik hiányoznak ma leginkább az energiaközösségek finanszírozásához?

-nincsenek **tőkeerős szereplők** (lakossági vagy önkormányzati) vs KFI projektekről beszélünk.

-finanszírozható **üzleti modell** kell - hogyan lesz sikeres és megtérülő a beruházás hosszútávon? (lépések!) HMKE - kWh-ként 5 Ft/ 1Ft

-**támogató keretrendszer**: többszáz projekt tapasztalata: támogatás nélkül nem működtek a projektek, nem feltétlenül pénzügyi, de az egyenlő feltételek biztosítása szükséges az egyéni, üzleti megoldásokhoz képest.

-**gazdasági fenntarthatóság**: támogatást csak arra kéne adni, ami tovább tud működni állami támogatás nélkül a projekt végén. működtetési / ÁFA-kedvezményt ad az állam - be kell tudni mutatni, amiért megéri nemcsak a közösségnek, hanem a köznek is.

-**kezdeményezőkézség - érdekközösség** kell

***jogszabályi akadályok elhárítása**: villamosenergia-megosztás (Vet, Veth Vhr) - üzletszabályok egyetemes szolgáltatónál (utána lehet közcélú hálózaton megosztás), tagtoborzás (Ptk), rezsicsökkentés,

*önállóan jobban megéri (amíg szaldó van), mint közösségileg

* **rezsicsökkentés** alatt lakossági beruházásokra nem lesz motiváció / nincs pénzügyi haszon a fogyasztónál

*energiaszövetkezetek létrehozását ellehetetleníti, hogy tilos nyilvánosan tagokat toborozni a Ptk szerint.

*heterogén érdekrendszer, motivációk és elvárások. (adomány vs jutalom) megszólíthatósága, bizalom, türelem - komplexen kezelni - hosszútávú működés fenntarthatósága kérdéses.

*edukáció - nemcsak a felhasználói közösségi szinten, hanem a DSO-nal is szükséges (induló EK-ekhez poz. hozzáállás)

*ösztönzőrendszer, helyben termelés-felhasználás összehangolása.

*aggregátorok és EK-ek kiegyensúlyozott pályán induljanak.

*adatgyűjtés HMKE-knek (nincsenek tudatában a termelési-fogyasztási mintázataiknak)

***döntéshozók meggyőzése hozzáadott értékről**: kedvezmény mit hozott az országnak? be kell tudni mutatni, mi az a többlet, ami EK nélkül nem jött volna létre - forintosítás!!!! nem elég, hogy társadalmi innováció

- Milyen szerepe lehet a közösségi finanszírozásnak és a szövetkezeti modelleknek?
- Milyen pénzügyi eszközök érhetik el a kisebb helyi kezdeményezéseket?
- Milyen uniós és hazai forrásokra lehet építeni a következő években?
- Hogyan lehet a finanszírozást összekapcsolni a helyi közösségépítéssel és a dekarbonizációval?

A kerekasztal-beszélgetésből levonható konklúziók, szempontok, javaslatok a következő 2 dián összefoglalva:

Reformok - szabályozás, admin

jogszabályi akadályok felszámolása:

- villamosenergia-megosztás közcélú hálózaton - hiányzó üzletszabályzati módosítások, informatikai fejlesztések
- a lakossági egyetemes szolgáltatást részleges ellátásként is biztosítani kell, hogy a megosztásban fogyasztóként is részt tudjon venni a lakosság.
- Ptk szabályozás: energiaszövetkezeteket ellehetetleníti, hogy tilos tagokat nyilvánosan toborozni.
- adatcsere platform fejlesztése
- RHD-számítás reformja: irányelv szerint figyelembe kell venni a helyben termelt megújuló energia fogyasztás előnyeit,

Beruházások

- energiaközösségek fejlesztése:
 - közösségi szélerőművek fejlesztésére
 - HMKE termeléshez igazított fogyasztói válasz ösztönzésére.
- iskolai energiaközösségek létrehozása (nyári iskolai HMKE-felesleg megosztása környékbeli fogyasztókkal, iskolaidőben fordítva)
- agro-PV energiaközösségek gazdák és fogyasztók együttműködésével

Finanszírozás

- *finanszírozható üzleti modell kell - hogyan lesz sikeres és megtérülő a beruházás hosszútávon? HMKE - kWh-ként 5 Ft/ 1Ft támogatás nélkül nem működtek a projektek
- *támogatást csak arra kéne adni, ami tovább tud működni állami támogatás nélkül a projekt végén. (alig van gazdaságilag fenntartható formáció - hitelességet rontják) működtetési / ÁFA-kedvezményt ad az állam
- *be kell tudni mutatni, amiért megéri nemcsak a kisközösségnek, hanem a köznek
- *kedvezmény mit hozott az országnak? be kell tudni mutatni, mi az a többlet, ami EK nélkül nem jött volna létre - forintosítás!!!! nem elég, hogy társadalmi innováció

Egyéb?

- *Létrejött volna-e a projekt energiaközösség (EK) létrehozása nélkül?
- * fogalomtisztázás - közösségi energia
- * meg kell értetni, hogy miért jobb az energiaközösség, mint anélkül. Az energiaközösség közös befektetési és döntéshozatali forma, ennek társadalmi előnyeivel. Képesé teszi tagjait a társadalmi részvételre valamint növeli pénzügyi és energiatudatosságukat. A közösségi energia beruházás ezeket nem feltétlenül tudja.
- *jogi entitás tartalommal megtöltése
- *EK haszna: sokféle ener tev. folytat - kevésbé számszerűsíthető mint a kWh