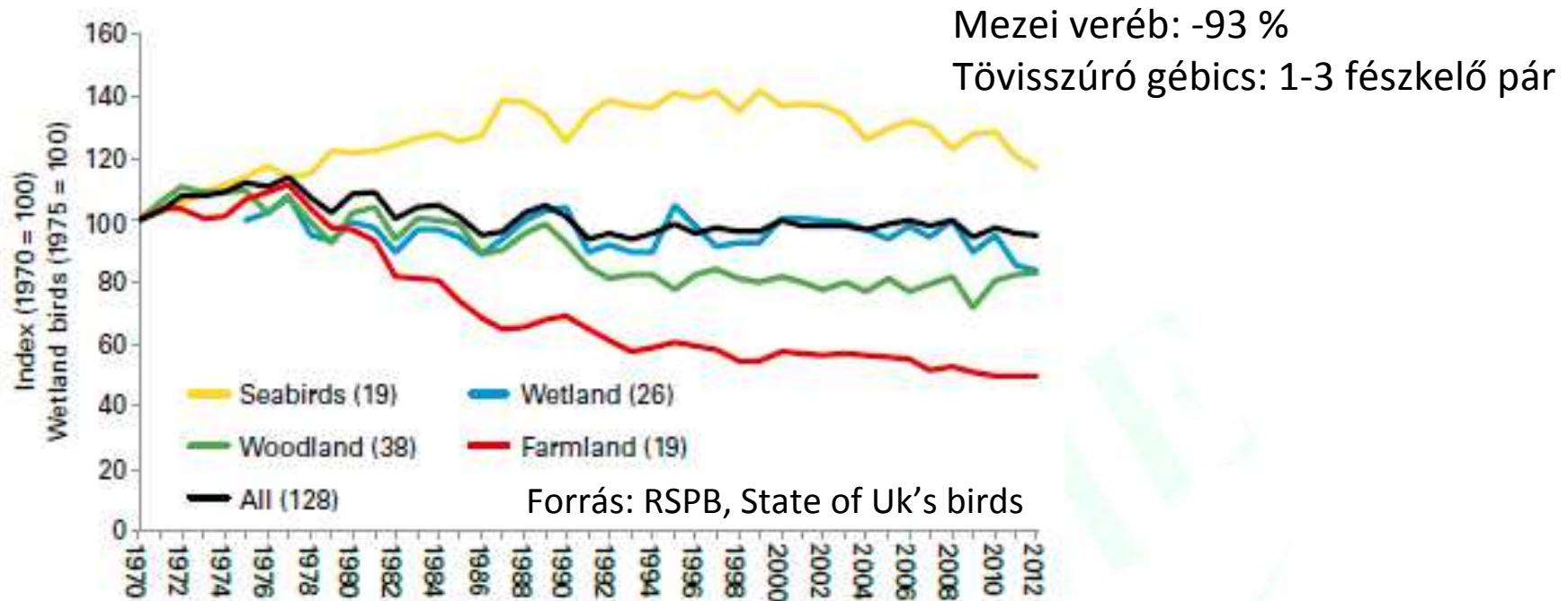


Hatások és ellenhatások a Közösségi Agrárpolitika és a biodiverzitás viszonyrendszerében

Tóth Péter
programvezető
Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület

„Mit tehet az európai és magyar agrárpolitika
a környezetért és a társadalomért?” konferencia
Budapest, 2015. február 11.

A biológiai sokféleség csökkenése az agrárterületeken Egy nyugati tagállam (UK) példáján



A hazai adatok sem megnyugtatóak, az ún. FBI 35%-kal csökkent 2000. óta
A madárállományok csökkenése a mezőgazdasági természeti sokféleség csökkenését jelzi

A természeti sokféleség leromlása közvetlenül kihat a mg-i művelés sikerességére:
Az élő rendszerek megújuló és ellenálló képessége csökken

A mezőgazdasági biodiverzitás csökkenésének okai

- **Intenzifikáció erősödése:**
 - növekvő mg-i input (műtrágya és növényvédőszer használat)
 - Technológia hatékonyságnövekedése (pl. betakarítás sebessége, fóliás bálázás)
- **Termesztett növénykultúrák körének szűkülése**
- **Általános élőhelyi átalakulás** (kevesebb gyeper és szántó, több beépített terület és erdő)
- **Klíímaváltozás**
- **Szegély - élőhelyek eltűnése**

Egyes tényezők **közvetlenül összefüggenek a KAP kifizetésekkel**, pl.:

- Erőltetett szántóföldi művelésben tartás (belvíz vagy talajhiba esetén is)
- Szegélyek, mezsgyék, útszélek, földutak, árokpartok kiszántása a SAPS követelmények miatt

A KAP válaszai a mezőgazdasági biodiverzitás csökkenésére

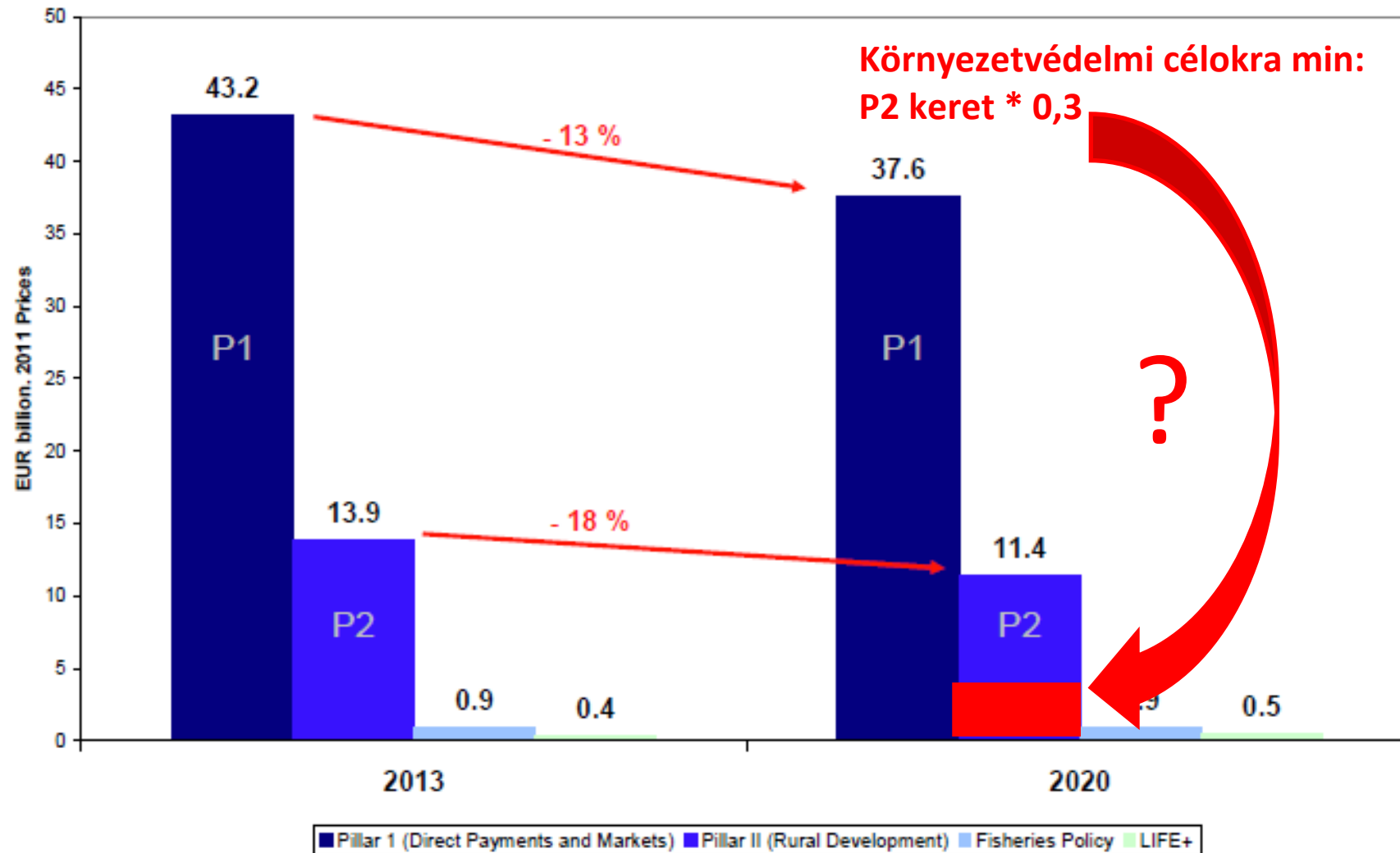
Zöldítés

- „Public money for public goods”
- Természetvédelmi szempontból ígéretes kezdeményezés
- a végrehajtás azonban kiskapukkal könnyített (szójatermesztés ökológiai fókuszterületen, nem művelt területek beszámítása, stb.)

Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap

- Általános forráscsökkenés
- A teljes EMVA keret min. 30 %-a kifejezetten környezetvédelmi célú földhasználatra fordítandó
- „Forrásarányos” környezeti teljesítmény

A vidékfejlesztési támogatások jelentősége A közvetlen kifizetések árnyékában...



A 2014-2020 közötti Vidékfejlesztési Program értékelése természetvédelmi szempögből

Pozitívumok:

- Erősebb fókuszz a magasabb élömunka-igényű ágazatokra
- Szándék a csekély környezeti hozzáadott értékű kifizetések kivezetésére (pl. AKG integrált szántófüldi célprogram)
- Előremutató megoldások (pl. előírásalapú AKG kifizetés)

Negatívumok:

- Partnerség hiánya: Bizottsági benyújtás előtti utolsó nyilvános VP változat 2013. decemberi
- 15 % pénzügyi forrásátcsoportosítás a közvetlen kifizetésekre (?)
- AKG források indokolhatatlan csökkentése (kevesebb, mint 50%) - 2002. óta tartó folytonosság megszűnik, természetvédelmi eredmények elvesztése
- Egyes intézkedések hiánya: Natura 2000 fenntartási tervek készítése



Köszönöm a figyelmet!

toth.peter@mme.hu