
From: dr. Kiss Csaba <drkiss@emla.hu>
To: Farkas István <ifarkas@mtvsz.hu>, Dönsz Teodóra <ddori@mtvsz.hu>, Fazekas László <fazekas.laszlo@mtvsz.hu>
Date: Thursday, March 22, 2012 12:43:06 PM
Subject: NVS kommentek
Folder: Inbox/Dönsz-Kovács Teodóra

Sziasztok!

Tudom, hogy jócskán post factum a dolog, de ha már egyszer elolvastam, leírom jobbító szándékkal a megjegyzéseimet.

A téma az NVS, annak is a tartalom meghatározása főleg.

A láblécben Budapest van és ut., helyesen Budapest és út.

Nincs oldalszám.

A pontok számozása szerintem nem következetes.

Szerintem eleve a cél meghatározás túl szűk, tehát nem csak a kedvező hatásokra kell rámutatni, illetve fontos az alternatívák bemutatása.

Aztán amikor írjátok, hogy milyen fejezetekből fog állni, ott is hiányolom az alternatívákról egy külön fejezet beiktatását.

Egészen addig, hogy a lap alján a 2/2005. Korm. r. 4. mellékletét

átvettétek, de pl. a 2. pont (2. A terv, illetve program és a kidolgozásukkor vizsgált változatok (a továbbiakban: változatok) rövid ismertetése:) át lett írva, nem szerepel benne a változat szó, csak a 2.3. alpontban, holott a pont főcíme épp arra utal, hogy itt kell vizsgálni a változatokat.

A Módszertan részben nem tartom helyesnek a megfogalmazást, hogy a fogadó tényezők hatást váltanak ki, szerintem pont ellenkezőleg, a fogadó tényezőben változik ki a hatás.

A föld helyett a talaj szót használnám, és sok fogadó tényezőt összevonnék, pl. faji sokszínűség és genetikai sokféleség.

A társadalmi-gazdasági hatásokat is feltüntetném itt.

A 2.3. pontban a termelői és fogyasztói magatartás stb. nem kidolgozott.

3. pontban a lazább, szorosabb nem érthető, hogy akkor melyik.

4. pontban a hulladékok toxicitására leszűkíteni a kérdést szerintem túl specifikus.

4.1.1. Pontban a fenntartó nem fenntartható akart lenni?

3.2. pontban a szerves kultúráról írt bekezdés szerintem finoman szólva is túlzás, a modernizációellenesség extrém megfogalmazása, ami nem vesz tudomást a megmért és idő által igazolt viszonyrendszerek sokszor embertelen és megnyomorító jellegéről (vö. Máltán tavaly tették lehetővé a válást népszavazás révén, akkor az előtte lévő állapot egy idő által igazolt megmért szerves kulturális jelenség volt vagy baromság?).

3.10. pont címe toxikus és letális, ennek nincs megfelelője a 2/2005.

Korm. r.-ben, szerintem túl specifikus.

1.5. pontban megint túlzásnak tartom, hogy a társadalom ma érdekcsoportokra tagozódik - mindig azokra tagozódott.

Az, hogy a stratégia új konfliktusokra minimális esélyt adjon, szerintem egy rosszul értelmezett szerep: igenis legyenek konfliktusok, amik révén fenntartható megoldások születnek - pl. birtokszerkezeti konfliktusok.

II. 4. pont alatt jó lett volna dátumokat olvasni.

Magában a Környezeti Értékelésben 5. o. 5. és 6. pont ismétlés, a 114. o. 6. pont túl rövid.

Üdv,
CS

Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 6988 (20120322)

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>
