

Állásfoglalás

Módosító javaslatokkal elfogadható lehet a földforgalmi törvény tervezete

Civil szervezetek az Ángyán-Bencsik módosítók támogatását javasolják a képviselőknek

– Összefoglaló –

Számos társadalmi szervezet értékelte a földforgalmi törvénytervezethez érkezett 204 érvényes, képviselői módosító indítványt. A törvényjavaslatot korábban élesen bíráló szervezetek szerint a képviselői módosítók egy részének beépítésével a jogszabály elfogadható lehet. Ángyán József és Bencsik János indítványai összefüggő rendszert alkotva alakíthatnák át a tervezetet úgy, hogy az a fenntarthatóságot és a vidék felemelkedésének ügyét szolgálja.

2012. októberében összesen 72 agrár- és vidékfejlesztési, természet- és környezetvédő civil szervezet tett közzé állásfoglalást a Parlamenthez beterjesztett T/7979. számú, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényről (Fftv.). **A nyilatkozatot kibocsátó szervezetek jelenlegi formájában elfogadhatatlannak nevezték a jogszabály tervezetét.** Figyelmeztettek arra, hogy a tervezet rögzíti Magyarországon a nagybirtokrendszert, továbbá nem nyújt kellően hatékony védelmet a külföldiek tulajdonszerzése ellen. Ez ütközik a fenntarthatóság Alaptörvényben is rögzített elveivel és a Kormány által elfogadott Nemzeti Vidékstratégiával: azokkal ellentétben gyorsíthatja a vidéki térségek elnyomódását.

A civil szervezetek a T/7979. számú földforgalmi törvénytervezettel kapcsolatban az alábbi elvek érvényesítését tartják kiemelkedően fontosnak:

- **Rendezzék a „helyben lakó”, „helybeli illetőségű” fogalmait.** A földhöz jutásnál élvezzenek valódi előnyt a településen élők. A távolabbi lakóhelyű, illetve székhelyű termelők akkor juthassanak földhöz, ha a helyiek közül nincs aki igényt tartana rá.
- **Szüntessék meg a földbirtoklás, illetve földhasználat terén a kiskapukat,** ne lehessen az érvényes felső korlátoknál több földet vásárolni vagy használni. A földbirtoklás és földhasználat felső korlátai legyenek következetesek, áthághatatlanok, egységesek, átláthatóak. A földbirtoklásra és földhasználatra vonatkozó korlátozások alól a kényszerhasznosítás se jelentsen kibúvót!
- **A helyi közösségeknek döntő szava legyen a földek birtoklásával,** illetve használatával kapcsolatos ügyleteknél. A helyi földbizottságokat a településen élők közül kell megválasztani és legalább együttdöntési jogot kell nekik adni.
- A földhöz jutásnál **kerüljenek előnybe a fenntartható módon gazdálkodók,** illetve a gazdálkodni kívánó, gyermeket vállaló párok.
- **A földforgalmi szabályok nyújtsanak hatékony védelmet** a spekuláció és a letelepedni nem kívánó külföldiek tulajdonszerzése ellen.

Az országgyűlési képviselők összesen 204 érvényes módosító javaslatot tettek, melyek a szabályozás szinte minden lényeges elemét érintik. **A módosító indítványok tartalmát a beterjesztők pártállásától függetlenül, szakmai alapon, részletesen elemezték a civil szervezetek.** Ajánlást készítettek a képviselők számára, hogy mely indítványok támogatását javasolják, a magyar vidék felemelkedésének érdekében.

Ángyán József és Bencsik János (Fidesz) összesen 70, egymással összefüggő, egységes logikában elkészített módosító indítvánnyal kívánja kijavítani a törvény hiányosságait. A két képviselő indítványai gyakorlatilag a földforgalmi törvénytervezet összes, korábban a civil szervezetek által is kifogásolt problémás rendelkezését érintik. **Ángyán József és Bencsik János javaslatait a civil szervezetek támogatásra ajánlják a képviselőknek.**

A Magyar Szocialista Párt képviselői részéről érkezett javaslatok a fentiekkel ellentétben – néhány kivétellel – a nagyüzemek földhöz jutási lehetőségeit javítanák, illetve az állami szabályozás lehetőségeit szűkítenék a földügyletek terén. **Az MSzP 28 javaslatából a civil szervezetek kettőt támogatnak, a többit viszont nem tartják elfogadhatónak.**

Varga Géza, a Jobbik képviselője összesen 42 önálló javaslatot jegyez. A párt részéről további 18 javaslat került benyújtásra Kiss Sándor, illetve Szilágyi György által. Varga Géza javaslatai – Ángyán József és Bencsik János javaslataival sok ponton összhangban a földforgalmi törvény számos hibáját orvosolják. **Varga Géza javaslatai közül számosat támogatásra érdemesnek tartanak a civil szervezetek.**

A Lehet Más a Politika képviselői Szabó Rebeka (illetve Jávor Benedek) az Ángyán – Bencsik indítványok szellemiségéhez hasonlóan a helyi közösségek földhöz jutásának elősegítését, illetve a fenntartható gazdálkodás szempontjait tartják szem előtt javaslataikban. **Az LMP képviselőinek javaslatait többségében támogathatónak ítéltük.**

Molnár Oszkár független képviselő indítványai közül számos a zsebszerződések kötésének lehetőségeit szűkítené, illetve a nagyüzemekkel szemben a kisebb gazdálkodó egységeket hozná helyzetbe. **Molnár Oszkár javaslatainak többségét elfogadhatónak tartjuk.**

A Fidesz-MPSz néhány, többségében a Magyar Gazdakörök és Gazdaszövetkezetek Szövetségéhez (MAGOSZ-hoz) kötődő képviselője egy közös javaslatot nyújtottak be, mely azonban 38 aljavaslatot tartalmaz, így egységes értékelése nem lehetséges. Ezek közül – vidékstratégiai szempontból – több elfogadható, míg mások kifejezetten elvetendők. **Tekintettel arra, hogy egységes javaslatról van szó és ezen belül számos részlet vidékstratégiai, birtokpolitikai szempontból elfogadhatatlan, ezért a civil szervezetek a MAGOSZ-hoz kötődő javaslatcsomagot nem javasolják támogatásra.**

A földforgalmi törvénytervezet helyes irányba fordításának lehetősége az Országgyűlés számára adott. Történelmi jelentőségű döntéseit azonban nem hozhatja meg a többség ellenében és kárára. **Üdvözljük ezért azokat a javaslatokat, melyek kellő időt kívánnak hagyni a földforgalmi törvény vitájára és lehetőséget adnának jelentős módosítására.** Helyesnek tartjuk, ha a kapcsolódó tervezetekkel, pl. az üzemszabályozási törvénnyel együtt tárgyalják e jogszabályt. Szükségesnek tartjuk, hogy a családi gazdálkodás és a szövetkezés szabályait is tárgyalja a Parlament, továbbá hogy legalább az integrált termelés-szervezéssel egyenrangú súlyt kapjanak jogrendünkben. Kérjük a Kormányt, hogy indítson széleskörű társadalmi vitát a földjogi szabályozásról.

Az állásfoglalást támogató civil szervezetek arra kérik a Tisztelt Országgyűlési Képviselőket, hogy tekintsék át a módosító indítványok elfogadásával kapcsolatos javaslatukat a mellékletben és vegyék figyelembe ezeket a szavazásnál.

Budapest, 2013. február 20.

Kezdeményező szervezetek:

Magyar Természetvédők Szövetsége
Magyar Madártani és Természetvédelmi
Egyesület
CSEMETE Egyesület

Szövetség az Élő Tiszáért
Szülőföld Mozgalom
Kishantosi Vidékfejlesztési Központ
Magyar Biokultúra Szövetség

Csatlakozó szervezetek:

Akli Majorért Műemlék Alapítvány
Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége

Ácsi Gazdatanács
Ácsteszéri Gazdatanács

Ászári Gazdatanács	Független Ökológiai Központ
Ászári Honismereti Szervezet	GAIA Ökológiai és Vidékfejlesztési Alapítvány
Bábonymegyer - Som - Nyim Térségi Gazdatanács	GATE Zöld Klub
Bakonybánci Gazdatanács	Gazdálkodó Családok Szövetsége
Bakonyszombathelyi Gazdatanács	Göcsej Természetvédelmi Alapítvány
Bajnai Gazdatanács	GÖDÖLYE Szociális Szövetkezet
Balatonboglári Gazdatanács	GreenDependent Fenntartható Megoldások Egyesülete
Balatonlelleai Gazdatanács	Helyi Kisközösségek Közhasznú Nonprofit Kft.
Bálványosi Gazdatanács	Herman Ottó Magyar Országos Állat- és Természetvédő Egyesület
Banai Gazdatanács	Herman Ottó Természetvédő Kör
B-A-Z Megyei Környezet-, és Területfejlesztő Nonprofit KFT.	Hidra Természetvédelmi és Ifjúsági Egyesület
Beklen Alapítvány a Nagykunsági Civil Társadalomért	Holocén Természetvédelmi Egyesület
Bese Természetvédelmi Egyesület	Horka Íjásza
"Bihar" Kis-sárréti Civilek Társasága	Hosszúhetény Természeti Értékeiért Egyesület
Bokodi Gazdatanács	Ifjú Botanikusok Baráti Köre
Bors Alapítvány	Inspi-Ráció Egyesület
Börzsöny - Ipoly-mente Polgári Természetőrség	JövőMagyarország mozgalom
Buzsáki Gazdatanács	Kajászlói Gazdatanács
CEEweb a Biológiai Sokféleségért	Kalocsakörnyéki Környezetvédelmi Egyesület
Csalán Környezet- és Természetvédő Egyesület	Karádi Gazdatanács
Császári Gazdatanács	Kecskeméti Fogyasztó- és Vidékvédő Egyesület
Csatkai Gazdatanács	Kerekerdő Alapítvány
Csermely Környezetvédelmi Egyesület	Kerékteleki Gazdatanács
Dadi Gazdatanács	Keresztényekért Alapítvány
Dél-alföldi Regionális Környezetvédelmi Civil Hálózat	Keresztúri Társas Kör
Dél-dunántúli Biokultúra Egyesület	Keszthelyi Környezetvédő Egyesület
Domberdő Természetvédelmi Egyesület	Kisbéri Gazdatanács
Dömösi Gazdatanács	Kocsi Gazdatanács
Dunaszentmiklósi Gazdatanács	Komárom-Esztergom Megyei Gazdatanács
Élőlánc Magyarországért	Kordován Tér Baráti Kör
ELTE Egyetemisták a Környezettudatos Szemléletért	Koppányvölgyi Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesület
E-misszió Természet- és Környezetvédelmi Egyesület	Kömlödi Gazdatanács
Energia és Környezet Alapítvány	KÖRLÁNC Szegedi Munkacsoport
Észak-alföldi Teleházak Regionális Közhasznú Egyesülete	Környei Gazdatanács
Etei Gazdatanács	Környezeti Tanácsadó Irodák Hálózata
Ételallergia Regionális Közhasznú Egyesület	Környezettudományi Klub Egyesület
Európai Civil Koordinációs Egyesület (ECKE)	Közép-dunántúli Biokultúra Egyesület
Fauna Alapítvány	Közép-magyarországi Zöld Kör
Fejér MAG Egyesület	Középkertért Egyesület
Fejér Szövetség	Lábatlan Gazdatanács
Felső-Tisza Alapítvány	Levegő Munkacsoport
Fenntarthatóság Felé Egyesület	Magosfa Környezeti Nevelési és Ökoturisztikai Alapítvány
	Magyar Agrár-Környezetgazda Egyesület

Magyar Élőfalú Hálózat	Somló-Marcalmante-Bakonyalja LEADER
Magyar Faluszövetség	Akciócsoport Közhasznú Egyesület
Magyar László Idegenforgalmi Egyesület	Súri Gazdatanács
Magyarok Szövetsége	Süttői Gazdatanács
Magyarország Természeti és Kulturális Örökségéért Alapítvány	Szákszendi Gazdatanács
Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség	Szélkiáltó Természetvédő Egyesület
Mezőörsi Gazdatanács	Szentkirály község önkormányzata
Moccantó Egyesület	Szentkirályi Vágó János Gazdakör
Mocsai Gazdatanács	SZIKE Környezet- és Egészségvédelmi Egyesület
MOGETIANA Vidékfejlesztési és Hagyományörző Egyesület	Szociális Szövetkezetek Országos Szövetsége
Mozgalom az Egészséges Város Környezetéért Társaság	Szombathely-Herény Körösi Csoma Sándor Természetjáró Környezet és Természetvédő Egyesület
Nagyigmándi Gazdatanács	Szőlősgyöri Gazdatanács
Naszályi Gazdatanács	Szőnyi Gazdatanács
Nemzeti Értékvédő Egyesület	SZTE TITOK Klub
Nimfea Természetvédelmi Egyesület	Tanácsadók a Fenntartható Fejlődésért
Noé Bárkája Egyesület	Tápi Gazdatanács
Nők a Balatonért Egyesület	Tápszentmiklósi Gazdatanács
Nyimi Gazdatanács	Tardosi Gazdatanács
Nyugat-dunántúli Biokultúra Egyesület	Tatai Gazdatanács
Ópályiak Baráti Köre Egyesület	Természetes Életmód Alapítvány
Oroszlányi Gazdatanács	Töltéstavai Gazdatanács
Öko-forrás Alapítvány	Váralja Szövetség
Ökológiai Stúdió Alapítvány	Vasvarjú Természetvédelmi Alapítvány
Összefogás a Magyar Földért és Vidékért Egyesület	Védegylet
Pandora Mélyökológiai Szellemi Műhely Egyesület	Vérteskethelyi Gazdatanács
Patacs - Rácváros Egyesület	Vidékfejlesztő Szociális Munkások Egyesülete
Pécsi Zöld Kör	Visnyeszéplaki Faluvédő és Közművelődési Egyesület
Péri Gazdatanács	Völgy Hangja Egyesület
Pilismaróti Gazdatanács	Zirci Gazdatanács
Polyán Egyesület	Zöld Akció Egyesület
Professzorok Batthyány Köre	Zöld Kapcsolat Egyesület
Rédei Gazdatanács	Zöld Kör
Reflex Környezetvédő Egyesület	Zöld Nők
Sárkeresztesi Gazdatanács	Zöld Óvoda Hálózat Egyesület
Serpentes Alapítvány	Zöld Pont Alapítvány
	Zöld Zebra Állat- és Természetvédő Egyesület

Részletes civil javaslatok a földforgalmi törvény tervezetéhez

Előzmények

2012. októberében összesen 72 agrár- és vidékfejlesztési, természet- és környezetvédő civil szervezet tett közzé állásfoglalást a Parlamenthez beterjesztett T/7979. számú, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényről (Fftv.). A CSEMETE Egyesület, a Magyar Biokultúra Szövetség, a Magyar Természetvédők Szövetsége, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület és a Szövetség az Élő Tiszáért által kezdeményezett nyilatkozatot jegyző szervezetek **jelenlegi formájában elfogadhatatlannak nevezték a jogszabály tervezetét.**

Figyelmeztettek arra, hogy a tervezet rögzíti Magyarországon a nagybirtokrendszert, továbbá nem nyújt kellően hatékony védelmet a külföldiek tulajdonszerzése ellen. Ez ütközik a fenntarthatóság Alaptörvényben is rögzített elveivel és a Kormány által elfogadott Vidékstratégiával: azokkal ellentétben gyorsíthatja a vidéki térségek elnyomódását.

Az állásfoglalás aláírói arra kérték az Országgyűlési Képviselőket, hogy a T/7979. törvénytervezetet a beterjesztett formában ne támogassák. Kérték a Kormányt, hogy dolgozza át a beterjesztett földjogi szabályozást (összhangba hozva a földforgalom, a mezőgazdasági üzemek és földvédelem szabályozásával) úgy, hogy az a táji adottságoknak megfelelő gazdálkodást segítse elő. Biztosítson valódi előnyt az olyan kis- és közepes méretű gazdaságoknak, melyek a természeti erőforrások megóvásával együtt megélhetési lehetőséget teremtenek a mainál sokkal több embernek – összhangban a Nemzeti Vidékstratégiával.

A civil szervezetek átadták ez irányú módosítási indítványukat a jogszabályok elkészítőinek.

Tételes indítványokat tettek az új Fftv. tervezethez, és javasolták a hatályos földtörvény, ingatlan nyilvántartási jogszabályok egyes elemeinek módosítását, kiegészítését, amelyek nagyrészt meghallgatásra találtak a decemberben elfogadott 2012. évi CCXIII. törvényben.

A földjogi és a kapcsolódó szabályozásban érvényesítendő főbb elvek

A jelenlegi Kormánynak és Országgyűlésnek **történelmi kötelessége** a magyar föld védelmének kérdését megoldani, és a vidéki térségekben élők megmaradásának érdekében megalkotni az új földjogi szabályozást. Erre egyrésztől lehetőséget ad a 2/3-os parlamenti többség, másrésztől kötelez a 2014. május 1-jén lejáró földjogi moratórium. Erre is tekintettel az alábbiak figyelembe vételét elengedhetetlennek tartjuk a jogalkotásnál:

- Már ma is közel 1 millió hektár lehet külföldiek kezében zsebszerződések által. A földhasználat terén óriási a koncentráció: a helyi közösségek fokozatosan elvesztik földjeiket és területeik nagyüzemek használatába kerülnek. **Ha a törvényhozás a meglévő jogi kiskapukat nem zárja be, a végrehajtó és bírói hatalom a törvénytelen ügyleteket nem tárja fel,** akkor a külföldiek és óriáscégek földszerzésének nem lehet gátat vetni, aminek beláthatatlan társadalmi következményei lehetnek.
- **Nem hagyhatjuk, hogy Magyarországon egy dél-amerikai típusú latifundium rendszer alakuljon ki** nyomorgó falvakkal, bádoggvárosokkal a metropoliszok körül. A közeljövőben a föld, a víz a helyi közösségek élelmiszer- és energetikai önrendelkezése stratégiai jelentőségűvé, a túlélés kulcsává válik. Ha a helyi közösségek nem rendelkezhetnek saját erőforrásaikkal, különösképpen földjeikkel, mert azt távoli nagybirtokosok, óriáscégek használják az a vidéki térségek további elnyomódását, kiürülését hozhatja.
- Az elmúlt 10 évben hazánkban több mint félmillió ember távozott. **Meg kell állítani ezt az exodust, melynek egyik kulcsa az életlehetőségek és a remény visszaadása vidéken is.** Minél több embernek biztosítani kell a gazdálkodás lehetőségét. Hibás elképzelés multicégek letelepítésétől, az intenzív mezőgazdaságtól várni a tömeges vidéki munkahelyteremtést. A

vidéki térségek feltámasztásának motorja a fenntartható földművelés és állattenyésztés, az erre alapozott helyi feldolgozás, kereskedelem, és a termelők mint egyenrangú felek szövetkezése lehet.

- A jelenleg látható földjogi szabályozás ezekkel az elvekkel nem összeegyeztethető. **A földforgalmi törvény ütközik a Nemzeti Vidékstratégiában rögzített elvekkel és az ott leírt programjavaslatokkal.** Nem hozza helyzetbe a családi gazdaságokat. A kis- és közepes méretű gazdaságok és ezek szövetkezésének megerősítését nem kezeli prioritásként. Nem is hivatkozik a demográfiai földprogramban résztvevőkre. Ezzel szemben a nagyüzemek terjeszkedésének további lehetőséget biztosít.
- **Elhibázott lépésnek tartjuk, hogy a komplex földjogi szabályozásból kiragadva a földforgalmi törvényt önmagában terjesztették a Parlament elé.** A törvény várható tényleges hatásainak értékelése a gazdálkodás új kereteit megadó jogszabályokkal – legalább az üzemszabályozási törvénnyel – együtt lenne lehetséges.
- **Veszélyesnek tartjuk, hogy egy olyan földforgalmi törvénytervezetet tett kétharmadossá az Alaptörvény harmadik, 2012. decemberi módosítása,** melynek jelenleg ismert változata elfogadhatatlan, a módosító javaslatok sorsa egyelőre bizonytalan, továbbá a kapcsolódó törvénytervezeteknek még a körvonalai sem láthatók.
- **Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy az Alaptörvény harmadik módosításával az Országgyűlés kétharmados törvénné tette az – egyelőre ismeretlen tartalmú – integrált mezőgazdasági termelészervezésről szóló szabályozást,** míg a családi gazdálkodás, illetve a szövetkezés kétharmadossá tételét kifejezetten elutasította.
- Szükségesnek tartjuk, hogy a földforgalmi szabályozással párhuzamosan vagy azt megelőzően a **termelők egyenrangú felekként való szövetkezését támogató törvénytervezet** is elfogadásra kerüljön.
- A földforgalmi törvénytervezetnek helyre kell állítania a **közbirtokosság** intézményét.

A fentiekből adódóan a jelenleg ismert, T/7979. számú földforgalmi törvénytervezettel kapcsolatban az alábbi elvek érvényesítését tartjuk kiemelkedően fontosnak:

- **Rendezzék a „helyben lakó”, „helybeli illetőségű” fogalmait.** A földhöz jutásnál élvezzenek valódi előnyt a településen élők. A távolabbi lakóhelyű, illetve székhelyű termelők akkor juthassanak földhöz, ha a helyiek közül nincs aki igényt tartana rá.
- **Szüntessék meg a földbirtoklás, illetve földhasználat terén a kiskapukat,** ne lehessen az érvényes felső korlátoknál több földet vásárolni vagy használni. A földbirtoklás és földhasználat felső korlátai legyenek következetesek, áthághatatlanok, egységesek, átláthatóak. A földbirtoklásra és földhasználatra vonatkozó korlátozások alól a kényszerhasznosítás se jelentsen kibúvót!
- **A helyi közösségeknek döntő szava legyen a földek birtoklásával, illetve használatával kapcsolatos ügyleteknél.** A helyi földbizottságokat a településen élők közül kell megválasztani és legalább együttdöntési jogot kell nekik adni.
- A földhöz jutásnál **kerüljenek előnybe a fenntartható módon gazdálkodók,** illetve a gazdálkodni kívánó, gyermeket vállaló párok.
- **A földforgalmi szabályok nyújtsanak hatékony védelmet** a spekuláció és a letelepedni nem kívánó külföldiek tulajdonszerzése ellen.

Az itt lefektetett elvek mentén értékeltük az érvényes képviselői módosító indítványokat, melyekkel kapcsolatos legfontosabb következtetéseinket az alábbiakban mutatjuk be.

A fontosabb módosító indítvány csomagok áttekintése

A földforgalmi törvénytervezet a jelen parlamenti ciklus kiemelkedő jelentőségű – ha nem a legfontosabb – jogszabálya, mely a nemzetünk megmaradásának alapját jelentő erőforrás birtoklásának és használatának kérdéseit rendezi. E felelősséget átérezve a képviselők összesen 204 érvényes módosító javaslatot tettek, melyek a szabályozás szinte minden lényeges elemét érintik. **A módosító indítványok tartalmát a betervezők pártállásától függetlenül, szakmai alapon, részletesen elemezték civil szervezetek.**

Megállapították, hogy betervezésre kerültek azok az indítványok, melyekkel a tervezetben a fenntarthatóság, a földvagyon magyar kézben tartásának, a vidéki térségekben a megélhetési lehetőségek javításának szempontjai szinte maradéktalanul érvényesülhetnek. A törvény ezekkel olyan irányba alakítható, mely Magyarország javát szolgálhatja.

A Parlament elé kerültek azonban **olyan javaslatok is, melyek a törvény mostani torzulásait tovább rontanák**, behozhatatlan hátrányba hozva a kis- és közepes gazdaságokat a nagyüzemekkel szemben.

A javaslatok és összefüggéseik elemzése alapján jelen állásfoglalás kezdeményezői **ajánlást készítettek a képviselők számára, hogy mely indítványok támogatását javasolják a civil társadalom oldaláról**, a magyar vidék felemelkedésének érdekében. Az alábbiakban először rögzítjük, hogy mely elveket tartanánk fontosnak a törvénytervezetben érvényesíteni. E szempontok mentén értékeljük a legfontosabb képviselői indítványokat, a mellékletben pedig tételesen bemutatjuk a javaslatokkal kapcsolatos ajánlásokat.

Ángyán József és Bencsik János (Fidesz) összesen 70, egymással összefüggő, egységes logikában elkészített módosító indítvánnyal kívánja kijavítani a törvény hiányosságait. A két képviselő indítványai gyakorlatilag a földforgalmi törvénytervezet összes, korábban a civil szervezetek által is kifogásolt problémás rendelkezését érintik. E módosítócsomag elfogadásával elérhető lenne, hogy a földbirtoklás és használat új szabályai valóban a helyben élő családokat szolgálják; gátat vessenek a nagyüzemek terjeszkedésének; a gazdálkodó népesség életkor-összetétele javuljon; előnyhöz jussanak a természet- és környezetvédelmi szempontból is fenntartható módon gazdálkodók. A két képviselő fontosabb indítványai:

- Tisztázzák a **helyben lakó** fogalmát – nem értendő ide pl. a településtől számított 20 km-en belül lakók köre.
- A **helybeli illetőség** feltételévé tennék, hogy az adott településen legyen a mezőgazdasági termelőnek székhelye, ne legyen elegendő, hogy csak a telephelye legyen ott.
- A földtulajdon megszerzésénél **előnyben részesítenék azokat a fiatal párokat**, akik hosszú távú gazdálkodásra vonatkozó kötelezettséget és gyermekeket vállalnak (résztt vesznek a demográfiai földprogramban).
- Kedvezőbb helyzetbe hoznák az **ökológiai gazdálkodókat** az elővásárlási rangsorban.
- A **településen kívüli igénylők számára** csak akkor engedélyeznék a földhöz jutást, ha a településen élők közül nincs olyan, aki az adott területet megvásárolná, illetve használná.
- A települések közösségeinek vétőjogot adnának a földtulajdon és -használat kapcsolatos kérdésekben a **Helyi földbizottságok együttdöntési jogkörének** megteremtésével.
- A **haszonkölcsön** és a **lízing** fogalmát – mint a spekuláció és a zsebszerződések lehetséges melegágyait – törölnék tervezetből.
- **Megszüntetnék a tervezet sajátos „kaszttrendszerét”**, mely gazdasági kategóriák szerint különböző méretű föld birtoklását tenné lehetővé östermelőknek, egyéni vállalkozóknak, családi gazdálkodóknak: egységesen 300 hektárban (vagy 600 aranykoronában) maximálnák a megszerzhető birtok méretét.

- **Közeli hozzátartozók számára** országosan 1200 helyett legfeljebb 500 hektár megszerzését tennék lehetővé összesen.
- **A földhasználat terén ugyancsak megszüntetnék a „kaszrendszer”**: gazdasági formától függetlenül egységesen 1200 hektárban limitálnák a haszonbérrelhető föld nagyságát.
- **Bezárnák a kiskaput, mely a cégeknek gyakorlatilag korlátlan méretű föld** használatának haszonbérletét tenné lehetővé. A törvénytervezet szerint ugyanis mezőgazdasági termelő tagjaitól, részvényeseitől bérelt földet nem kell figyelembe venni az összeszámításnál, így ezekkel túlléphető az 1200 ha-os haszonbérleti maximum.

Ángyán József és Bencsik János javaslatait a civil szervezetek támogatásra ajánlják a képviselőknek.

A Magyar Szocialista Párt képviselői részéről érkezett javaslatok a fentiekkel ellentétben – néhány kivétellel – a nagyüzemek földhöz jutási lehetőségeit javítanák, illetve az állami szabályozás lehetőségeit szűkítenék a földügyletek terén. Néhány javaslat ezek közül:

- **Mezőgazdasági termelők részvényesei, alkalmazottai is minősüljenek földművesnek**, így birtokolhassanak földet. Ez a javaslat még inkább jelentéktelenné tenné a mezőgazdasági termelők 1200 hektáros földhasználati korlátját, amennyiben a részvényesektől bérelt földet továbbra sem kellene figyelembe venni a területek összeszámításánál.
- Mezőgazdasági termelő tagja (részvényese), alkalmazottja által bérbe adott termőföld esetén a **mezőgazdasági termelő céget első helyen illesse meg az előhaszonbérleti jog** (megelőzve ezzel a birtokpolitika minden egyéb kedvezményezettjét).
- **Tovább lazítanák a haszonbérlet esetében a helybeli illetőség fogalmát**: már egy a településtől legfeljebb 20 km-re lévő, a földműves vagy mezőgazdasági termelő használatában álló telephely is elegendő lenne ennek igazolásához.
- **A földművesek esetében is kötelezővé tennék a foglalkoztatást**, 50 hektáros birtokméret felett 30 hektáronként 1 fő foglalkoztatását javasolják. Ez azért jelent nehézséget, mert a jelenlegi tervezet szerint ebbe a kategóriába tartozó gazdaságok esetében inkább az önfoglalkoztatás domináns.
- **Csökkentenék a haszonbérlet esetében a mezőgazdasági termelők számára előírt foglalkoztatási kötelezettséget**, az állattartó telepet üzemeltetőket pedig egyenesen mentesítve ez alól; nagyállat egységenként 2 hektár termőföld haszonbérletét engedélyezve. Utóbbi a magas fokon automatizált, intenzív telepek terjeszkedését segítené elő, tovább csökkentve a vidéki munkalehetőségeket.

Az MSZP 28 javaslatából a civil szervezetek kettőt támogatnak, a többi viszont nem tartják elfogadhatónak.

Varga Géza, a Jobbik képviselője összesen 42 önálló javaslatot jegyez. A párt részéről további 18 javaslat került benyújtásra Kiss Sándor, illetve Szilágyi György által. Varga Géza javaslatai – Ángyán József és Bencsik János javaslataival sok ponton összhangban a földforgalmi törvény számos hibáját orvosolnák. Néhány ezek közül:

- **A helyben lakó fogalma** csak az életvitelszerűen a településen élőkre vonatkozzon, a település körüli 20 km-es körzetben élők ebbe ne számítsanak bele. Bevezeti ugyanakkor a másodlagos és harmadlagos helyben lakó fogalmát, melyek a településtől legfeljebb 10, illetve 20 km-re lakók körét jelenti. Míg az előbbi szigorítás támogatható, addig az új fogalmak bevezetését szükségtelenné látjuk, a rangsorolásnál ezek nélkül is biztosítható a környéken élők földhöz juttatása, ha a helyiek nem kívánnak földet vásárolni, illetve haszonbérelni.
- Javasolja a **lízings fogalmának törlését** a földforgalmi törvénytervezetből.

- A helyi magánszemélyekből, civil szervezetekből, vállalkozókból, illetve az önkormányzatot képviselőkből álló **Helyi Földhasznosítási Bizottság** együttes engedélyének megszerzését a tulajdonjog, illetve haszonélvezeti jog megszerzésének kötelező feltételévé tenné.
- A **birtokolható föld mennyiségét csökkentené** (őstermelő: 10 ha, egyéni vállalkozó: 200 ha, családi gazdálkodó: 300 ha), illetve 25 hektáronként legalább 1 fő alkalmazását kötné ki.
- A földműves kifejezés helyett bevezetné a **magyar földműves gazda** kifejezést. Ezt a fogalmi módosítást sürgősen látjuk, bonyolítaná a meghatározások sokaságát és nehezítené értelmezésüket.
- A mezőgazdasági termelők által haszonbérrelhető föld nagyságát az általuk a megelőző 3 évben foglalkoztatottak átlagos számának huszonötszörösében, de **maximum 1200 hektárban limitálná**. Ez a jelenlegi törvénytervezethez képest kevésbé szigorú feltételeket támaszt foglalkoztatási szempontból.
- Az **alhaszonbérlet** intézményét – helyesen – tiltaná.
- Lényeges javaslat, hogy a törvény előírásait egy **5 éves átmeneti időszak után kiterjeszteni minden mezőgazdasági üzemre**, azaz lényegében a törvény korlátozásaival összhangba hozná a teljes magyar földbirtok, illetve -használati struktúrát.

Varga Géza javaslatai közül számosat támogatásra érdemesnek tartanak a civil szervezetek.

A Lehet Más a Politika képviselői Szabó Rebeka (illetve Jávor Benedek) az Ángyán – Bencsik indítványok szellemiségéhez hasonlóan a helyi közösségek földhöz jutásának elősegítését, illetve a fenntartható gazdálkodás szempontjait tartják szem előtt javaslataikban. Ezek közül néhány fontosabb:

- Föld tulajdonjoga **környezet-, illetve természetvédelmi célból** is kisajátíthatóvá váljon.
- A földforgalmi törvény rendelkezéseit a **természet védelméről szóló törvény** rendelkezéseivel összhangban kell alkalmazni. Védett természeti területet elidegeníteni csak a természetvédelemért felelős miniszter engedélyével, és azonos méretű védett terület állami tulajdonba vételével lehessen.
- A **helyben lakó, helybeli illetőségű** fogalmába ne legyen beleértendő a település 20 km-es körzetében lakó vagy telephellyel rendelkező.
- Az **állami föld értékesítése, illetve haszonbérbe adása** se legyen mentes a földforgalmi törvény eljárási követelményei alól.
- 5 év türelmi idő után a törvény előírásait a birtokméretek, illetve a haszonbérlet maximumára vonatkozó **korlátokat a törvény hatályba lépése előtt szerzett földekre is kiterjeszteni**. Varga Géza javaslatához hasonlóan ez a fennálló földbirtok- és használati struktúra teljes körű felülvizsgálatát jelentené.
- Az elővásárlási rangsorban előnyhöz juttatnák az **ökológiai gazdálkodókat**.
- A helyi gazdálkodók közül felálló **helyi földbizottságoknak együttdöntési jogot biztosítanak** a földbirtoklással, illetve haszonbérlettel kapcsolatos ügyekben.

Az LMP képviselőinek javaslatait többségében támogathatónak ítéltük.

Molnár Oszkár független képviselő indítványai közül számos a zsebszerződések kötésének lehetőségeit szűkítené, illetve a nagyüzemekkel szemben a kisebb gazdálkodó egységeket hozná helyzetbe. Fontosabb javaslatai:

- **Haszonélvezeti jog** nem lenne alapítható és megszerezhető szerződéssel – ezzel a zsebszerződések egyik leggyakoribb jogcímét szüntetné meg.
- Az elővásárlási jogosultság rangsorában a **kisebb birtokmérettel rendelkező gazdálkodó megelőzi** a többi jogosultat.

- **Törölné azt a szabályt, mely szerint a mezőgazdasági termelő tagjaitól, illetve részvényeseitől bérelt földet nem kell figyelembe venni az összeszámításnál (ez a kitétel a jelenlegi tervezetben a birtokmaximum megkerülését tenné lehetővé).**
- Új javaslatot tesz az **elővásárlás és a haszonbérlet szabályozásának rangsorára**, melyben első helyre a pályakezdő fiatal földművest tenné.
- Mezőgazdasági termelők számára – a foglalkoztatási kötelezettség eltörlésével – 1200 helyett **500 hektárban maximálná a haszonbérrelhető föld nagyságát.**

Molnár Oszkár javaslatainak többségét elfogadhatónak tartjuk.

A Fidesz-MPSz néhány, többségében a **Magyar Gazdakörök és Gazdaszövetkezetek Szövetségéhez** (MAGOSZ-hoz) kötődő képviselője (Jakab István, L. Simon László, Bodó Imre, Örvendi László, Mágori Józsefné, Pócs János, Obreczán Ferenc, Györffy Balázs) egy közös javaslatot nyújtottak be, mely azonban 38 al-javaslatot tartalmaz, így egységes értékelése nem lehetséges. Ezek közül – vidékstratégiai szempontból – több elfogadható, míg mások kifejezetten elvetendők.

Először néhány támogatandó javaslatot emelünk ki:

- A tulajdonjog szerzés jogcímei közül **törölnék a lízinget.**
- A **földműves** meghatározásából törölnék az adózási, illetve üzemgazdasági kritériumokat.
- A földművesek haszonbérleti maximumának meghatározásából törölnék a gazdasági kategóriák szerinti megkülönböztetést és egységesen **300 hektáros felső határt** állapítanának meg.

Elvetendőnek tartjuk az alábbi javaslatokat:

- Új fogalomként tűnne fel a definíciók között a **család fogalma**, mely az életvitelszerűen együtt élő és gazdasági közösséget alkotó házastársakat, egyenesági rokonokat jelentené. A közeli hozzátartozók helyett a család tagjaira vonatkozna a megszerezhető és összeszámított földek 500 hektáros (illetve egy település határának legfeljebb egyharmadában megjelölt) felső korlátja. A mindennapi gyakorlatban azonban életidegen az a feltételezés, hogy pl. az azonos településen élő, de külön háztartásban gazdálkodó testvérek minden esetben egymástól független gazdaságokat működtetnek. Sokkal valószínűbb, hogy ezek a rendelkezések a birtokmaximumok megkerülésére adnának lehetőséget, így a nagyüzemek további terjeszkedésének nyitnának – meglehetősen nagy – kiskaput.
- Ugyanezt a tendenciát erősítené az a módosító javaslat, mely a **közeli hozzátartozók** 1200 ha-os országos birtokmaximumát eltörlőné.
- A **helyi földbizottság** az eredeti tervezettel összhangban csak vélemény-nyilvánító testület lenne, azonban az Agrárkamara hozná létre járási szinten a módosító javaslat szerint. A felülről szervezett agrárkamara által, a településektől elszakított, járási szinten létrehozott, az ügyek eldöntésébe érdemi beleszólás nélküli földbizottságok nem tudnák képviselni a helyi közösségek érdekeit, ezért ez a koncepció teljességgel elfogadhatatlan.
- Bevezetnék az **ideiglenes földcsere** fogalmát, mely a vetőmagtermesztéssel érintett területeket mentesítené ideiglenes csere esetén az egyébként kötelező bejelentési, véleményeztetési kötelezettség alól. Tekintettel arra, hogy ez újabb kiskaput nyithatna meg, ellenőrzése kevésbé lehetséges, ezért nem tartjuk támogatandónak ezt a javaslatot.

Tekintettel arra, hogy egységes javaslatról van szó és ezen belül számos részlet vidékstratégiai, birtokpolitikai szempontból elfogadhatatlan, ezért a civil szervezetek a MAGOSZ-hoz kötődő javaslatcsomagot nem javasolják támogatásra.

Nem térünk itt ki tételesen a Fidesz-MPSz további képviselői (Turi-Kovács Béla, Vincze László, Font Sándor, Dankó Béla, Ódor Ferenc, Márton Attila), illetve a KDNP-s Michl József által benyújtott önálló javaslatokra, ezzel kapcsolatos álláspontunkat a mellékletben jelezzük.

Ajánlás az Országgyűlésnek és a Kormánynak

A földforgalmi törvénytervezet helyes irányba fordításának lehetősége az Országgyűlés számára adott. Történelmi jelentőségű döntéseit azonban nem hozhatja meg a többség ellenében és kárára. **Üdvözljük ezért azokat a javaslatokat, melyek kellő időt kívánnak hagyni a földforgalmi törvény vitájára és lehetőséget adnának jelentős módosítására.** Helyesnek tartjuk, ha a kapcsolódó tervezetekkel, pl. az üzemszabályozási törvénnyel együtt tárgyalják e jogszabályt. Szükségesnek tartjuk, hogy a családi gazdálkodás és a szövetkezés szabályait is tárgyalja a Parlament, továbbá hogy legalább az integrált termelés-szervezéssel egyenrangú súlyt kapjanak jogrendünkben.

Fontosnak látjuk, hogy a kétharmadossá tett földforgalmi törvény tervezete valódi társadalmi vita után szülessen meg. A tavaly őszi óta a jogszabály javaslat körül dúló heves viták is mutatják, hogy a tervezet főbb elemei valójában nem lettek az érintettekkel alaposan megvitatva. Kérjük ezért a Kormányt, hogy indítson széleskörű társadalmi vitát a földjogi szabályozásról.

Kívánatosnak tartanánk, ha a földjogi szabályozás társadalmi konszenzuson alapulna, de erre nem látunk esélyt. **Az Országgyűlésnek ezért döntenie kell, hogy kinek az érdekeit képviseli.** Az ország földterülete adott, ezért igazságos szabályokat kell alkotni a földhöz hozzájutás és művelés kereteiről.

A törvénytervezet ma egy túlerőben lévő, szűk kisebbség, a mezőgazdasági nagyüzemek és az ezek működéséből extraprofitot húzó szűk réteg érdekei határozzák meg, a kiszolgáltatott helyzetben lévő vidéki gazdálkodók többségének kárára. Ha ez nem változik meg, a közösségek kifosztása, alapvető erőforrásaik elvesztése a vidéki térségek további elnyomorodásához, a kivándorlás fokozódásához, társadalmi robbanáshoz is vezethet. Nem vitatjuk, hogy a nagyobb üzemeknek is lehet szerepe a vidéki gazdaságban, ezek terjeszkedésének azonban gátat kell vetni, kiterjedésüknek csökkenni kell. **Meg kell erősíteni a kis- és közepes gazdaságokat, ezek szövetkezésének hálózatát.** Ez szolgálná a vidéki térségek feltámasztását, a helyi közösségek megerősítését.

Az Országgyűlés feladata és kötelessége egy szűk gazdasági lobbival szemben a vidéken élők többségét védeni; vidék és város fenntarthatósága, a közjó, az ország hosszú távú érdekeinek mentén kell döntéseit meghoznia. Ha a Parlament ilyen döntéseket hoz, a civil társadalom ehhez minden támogatást megad. Ha azonban a szűk kisebbség érdekében hozzák a törvényeket, az ellen a lehető leghatározottabban szót kell emelnünk.

A fenti állásfoglalást támogató civil szervezetek arra kérik a Tisztelt Országgyűlési Képviselőket, hogy tekintsék át a módosító indítványok elfogadásával kapcsolatos javaslatukat a mellékletben és vegyék figyelembe ezeket a szavazásnál.

Bízunk abban, hogy az általunk támogatásra javasolt módosító indítványok elfogadásával kialakítható földjogi szabályozás Magyarország javát fogja szolgálni.

Melléklet

T/7979 A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvénytervezethez érkezett módosító indítványok támogatásával kapcsolatos civil ajánlások

Irsz.	Típus	Benyújtó	Civilek javasolják az elfogadását?
7979/5	módosító javaslat	Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)	NEM
7979/7	módosító javaslat	Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)	IGEN
7979/9	módosító javaslat	Michl József (KDNP)	NEM
7979/10	módosító javaslat	Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)	NEM
7979/11	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/12	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/13	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/14	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/15	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/16	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/17	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/18	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/19	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/20	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/21	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/22	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/23	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/24	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/25	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/26	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/27	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/28	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/29	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/30	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/31	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/32	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/33	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/34	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/35	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/36	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/37	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/38	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/39	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/40	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/41	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/42	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/43	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/44	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/45	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/46	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/47	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/48	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/49	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/50	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/51	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/52	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/53	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN

Irsz.	Típus	Benyújtó	Civilek javasolják az elfogadását?
		Gúr Nándor (MSZP), Varga Zoltán (MSZP)	
7979/89	módosító javaslat	Gógös Zoltán (MSZP), Harangozó Gábor (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Varga Zoltán (MSZP)	IGEN
7979/90	módosító javaslat	Gógös Zoltán (MSZP), Harangozó Gábor (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Varga Zoltán (MSZP)	NEM
7979/91	módosító javaslat	Gógös Zoltán (MSZP), Harangozó Gábor (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Varga Zoltán (MSZP)	NEM
7979/92	módosító javaslat	Gógös Zoltán (MSZP), Harangozó Gábor (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Varga Zoltán (MSZP)	IGEN
7979/93	módosító javaslat	Vincze László (Fidesz)	NEM
7979/94	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/95	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/96	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/97	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/98	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/99	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/100	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/101	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/102	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/103	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/104	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/105	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/106	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/107	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/108	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/109	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/110	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/111	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/112	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/113	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/114	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/115	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/116	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/117	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/118	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/119	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/120	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/121	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	–
7979/122	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/123	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/124	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/125	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/126	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/127	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/128	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/129	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/130	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/131	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/132	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/133	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	NEM
7979/134	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	–
7979/135	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik)	IGEN

Irsz.	Típus	Benyújtó	Civilek javasolják az elfogadását?
7979/136	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	NEM
7979/137	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	NEM
7979/138	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	NEM
7979/139	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	NEM
7979/140	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	NEM
7979/141	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	NEM
7979/142	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	NEM
7979/143	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	NEM
7979/144	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	NEM
7979/145	módosító javaslat	Varga Géza (Jobbik), Szilágyi György (Jobbik)	IGEN
7979/146	módosító javaslat	Szilágyi György (Jobbik)	IGEN
7979/147	módosító javaslat	Szilágyi György (Jobbik)	NEM
7979/148	módosító javaslat	Szilágyi György (Jobbik)	NEM
7979/149	módosító javaslat	Szilágyi György (Jobbik)	NEM
7979/150	módosító javaslat	Szilágyi György (Jobbik)	IGEN
7979/151	módosító javaslat	Font Sándor (Fidesz)	NEM
7979/152	módosító javaslat	Font Sándor (Fidesz)	NEM
7979/153	módosító javaslat	Font Sándor (Fidesz)	IGEN
7979/154	módosító javaslat	Font Sándor (Fidesz)	NEM
7979/155	módosító javaslat	Gógös Zoltán (MSZP)	NEM
7979/156	módosító javaslat	Dankó Béla (Fidesz)	NEM
7979/157	módosító javaslat	Dankó Béla (Fidesz)	NEM
7979/158	módosító javaslat	Dankó Béla (Fidesz)	NEM
7979/159	módosító javaslat	Jávor Benedek (LMP), Szabó Rebeka (LMP)	IGEN
7979/160	módosító javaslat	Jávor Benedek (LMP), Szabó Rebeka (LMP)	IGEN
7979/161	módosító javaslat	Jávor Benedek (LMP), Szabó Rebeka (LMP)	IGEN
7979/162	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	NEM
7979/163	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	IGEN
7979/164	módosító javaslat	Dr. Kiss Sándor (Jobbik)	IGEN
7979/165	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/166	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/167	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/168	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/169	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/170	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/171	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/172	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/173	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	IGEN
7979/174	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	–
7979/175	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	IGEN
7979/176	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	IGEN
7979/177	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	NEM
7979/178	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	IGEN
7979/179	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	NEM
7979/180	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	IGEN
7979/181	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	NEM
7979/182	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	IGEN
7979/183	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	–
7979/184	módosító javaslat	Molnár Oszkár (független)	–
7979/185	módosító javaslat	Molnár Oszkár (független)	IGEN
7979/186	módosító javaslat	Molnár Oszkár (független)	NEM
7979/187	módosító javaslat	Molnár Oszkár (független)	IGEN

Irsz.	Típus	Benyújtó	Civilek javasolják az elfogadását?
7979/188	módosító javaslat	Molnár Oszkár (független)	IGEN
7979/189	módosító javaslat	Molnár Oszkár (független)	IGEN
7979/190	módosító javaslat	Molnár Oszkár (független)	–
7979/191	módosító javaslat	Molnár Oszkár (független)	–
7979/192	módosító javaslat	Molnár Oszkár (független)	–
7979/193	módosító javaslat	Gógös Zoltán (MSZP), Harangozó Gábor (MSZP), Gúr Nándor (MSZP), Varga Zoltán (MSZP)	NEM
7979/194	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	–
7979/195	módosító javaslat	Szabó Rebeka (LMP)	IGEN
7979/196	módosító javaslat	Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)	NEM
7979/197	módosító javaslat	Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)	NEM
7979/198	módosító javaslat	Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)	NEM
7979/199	módosító javaslat	Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)	NEM
7979/200	módosító javaslat	Font Sándor (Fidesz)	NEM
7979/201	módosító javaslat	Márton Attila (Fidesz)	NEM
7979/202	módosító javaslat	Márton Attila (Fidesz)	NEM
7979/203	módosító javaslat	Szilágyi György (Jobbik), Varga Géza (Jobbik)	IGEN
7979/204	módosító javaslat	Jakab István (Fidesz), L. Simon László (Fidesz), Bodó Imre (Fidesz), Örvendi László (Fidesz), Mágori Józsefné (Fidesz), Pócs János (Fidesz), Obreczán Ferenc (Fidesz), Györffy Balázs (Fidesz)	NEM
7979/205	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/206	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/207	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/208	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/209	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/210	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/211	módosító javaslat	Dr. Ángyán József (Fidesz), Bencsik János (Fidesz)	IGEN
7979/213	kapcs. mód. jav.	Gógös Zoltán (MSZP)	–