

Pest Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, mint II. fokú hatóság részére
1016 Budapest, Mészáros u. 53/a.,
postacím: 1539 Budapest, Pf. 675.

Cím
1091 Budapest,
Üllői út 91/b

Telefon/Fax
(1) 216-7297
(1) 216-7295

a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, mint I. fokú hatóság útján
1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.

**tárgy: fellebbezés a Csillaghegyi öblözet árvízvédelmére vonatkozó környezeti
hatásvizsgálati eljárásban megadott környezetvédelmi engedély ellen**
ügyiratszám: PE-06/KTF/28905-83/2017

Tisztelt Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya!

Alulírott, mint a Magyar Természetvédők Szövetsége (nyilvántartási száma: 7-Pk.23
299/1989/1, székhely: 1091 Budapest, Üllői út 91/b adószám: 19014654-2-43, közösségi
adószám: 19014654-2-43, hivatalos képviselője Dr. Farkas István Tamás ügyvezető elnök, a
tárgyi eljárásban ismert ügyfélként

f e l l e b b e z é s s e l

fordulok a Tisztelt Kormányhivatalhoz, kérve, hogy az 1. fokon eljáró hatóság PE-
06/KTF/28905-83/2017. számú határozatával megadott környezetvédelmi engedélyt
részlegesen semmisítse meg, vagy változtassa meg, tekintettel az azóta felmerült új
tényekre, a hatásvizsgálati dokumentáció tévedéseire, az azokból levont téves
következtetésekre, valamint a lent megjelölt jogszabály-ellenességekre.

Online
info@mtvsz.hu
www.mtvsz.hu

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala PE-06/KTF/28905-83/2017. számú
határozatával környezetvédelmi engedélyt adott Budapest Főváros Önkormányzata
(Budapest V. kerület, Városház u. 9-11.) Környezethasználó (továbbiakban
Környezethasználó, vagy Kérelmező) részére a Budapest III. kerület, Csillaghegyi öblözet
mentén árvízvédelmi mű létesítésére a rendelkező részi feltételekkel.

A szövetség
adószáma:
19014654-2-43

Mint *köztudott*, a fent megjelölt környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozat
napja (2017. október 13.) után¹, a kihirdetés (2017. október 17.) másnapján Budapest
Főváros Önkormányzata a 2017. október 18.-i határozatával² hatályon kívül helyezte a

¹ A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban
Ket.) 102. § (2) szerint a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

² (<http://budapest.hu/Lapok/2017/fovarosi-kozgyules-a-hullamterben-epul-a-csillaghegyi-oblozet-arvizvedelmi-muve-kesobb-pontositjak-a-nyomvonalat.aspx>)



Csillaghegyi öblözet Duna-part menti nyomvonalra építendő árvízvédelmi gátjáról szóló 229/2017. (IV.05.) Kgy. határozatát, kimondva egyben, hogy *a hullámtérben egy később meghatározandó nyomvonalra* kerül majd a létesítmény. Ennek a visszavonásnak az indoka a népszavazási kezdeményezés bírósági engedélyezése volt, amely népszavazás **egészen pontosan a Duna-part menti nyomvonal ellen, azt ezt előíró közgyűlési határozat ellen** indult.

A gát nyomvonaláról tehát jelenleg pontos elhatározás nincsen. A visszavonó közgyűlési határozatban szerepeltetett „hullámtér” magában foglalja ugyan a Duna-parti nyomvonalat is, ettől azonban a létesítmény konkrét helye továbbra sem ismert. Olyan létesítményre viszont nem kérhető környezetvédelmi engedély, aminek a helye pontosan nem ismert.

Tekintetbe kell venni azt is, hogy a választói akarat – Bús Balázs III. kerületi polgármester szerint a megkérdezettek 59%-a – a Duna-parti nyomvonalat elutasítja. Ezért Budapest Főváros Önkormányzata a választói és a közgyűlési – azaz a politikai és jogi – felhatalmazását is elveszítette arra a nyomvonalra építendő létesítményre nézve, amelyre a környezetvédelmi engedélyt a Tisztelt Hatóság kiadta.

Márpedig Budapest Főváros nem kérelmezhet engedélyt olyan létesítményre, amire vonatkozóan a Fővárosi Közgyűlés kifejezetten visszavonta a felhatalmazást. A 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet (továbbiakban 314/2005. Kormányrendelet) 2. § (1) b) szerint viszont környezethasználó csak az lehet, „aki a tevékenység megvalósítását kérelmezi, vagy olyat folytat”. Így a visszavonás után Budapest Főváros nem lehet kérelmező a Duna-part menti nyomvonalra építendő létesítményre (legalábbis újabb ellenkező tartalmú fővárosi közgyűlési határozatig).

A Fővárosi Közgyűlés határozatai egyrészt jogszabályok, másrészt az intenzív sajtómunka miatt közismertek. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban Ket.) 50. § (3) szerint a Tisztelt Hatóság e fentieket külön bizonyítás nélkül figyelembe veszi a tényállás tisztázása során.

Kérem tehát a Tisztelt Hatóságot, hogy a megadott engedélyről szóló határozatot részlegesen – a létesítmény Arany-pataki és a Barát-pataki részeit a Nánási út – Királyok útja magasságig nem érintve – **semmisítse meg, az eljárást szüntesse meg**, tekintettel a közigazgatási eljárásról szóló 2004. évi CXL. tv. 31 § (1) f) és a) bekezdéseire (az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, illetve a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, de az elutasítási ok csak később jutott a hatóság tudomására), illetve a 314/2005. Kormányrendelet 101. § (8) alapján, hiszen egyrészt a kérelmező elveszítette felhatalmazását a kérelmezésre és ez jelentős, jogi szempontból alapvető változásnak tekintendő az engedély megadásának időpontjához képest, másrészt a létesítménynek még a helye sincs meghatározva (de konkrétan az engedély tárgyaként szereplő Duna-part menti nyomvonalra tervezett létesítményre vonatkozó felhatalmazást kifejezetten visszavonta az illetékes szerv, megvalósítása tehát jelenleg valószínűtlen), ennél fogva maga a létesítmény műszaki mibenléte is bizonytalan, a kérelem okafogyottá vált.

Cím

1091 Budapest,
Üllői út 91/b

Telefon/Fax

(1) 216-7297
(1) 216-7295

Online

info@mtvsz.hu
www.mtvsz.hu

A szövetség

adószáma:
19014654-2-43



Amennyiben a részleges megsemmisítésre vonatkozó fenti kérelmet a Tisztelt Hatóság figyelmen kívül hagyná, úgy kérem, hogy a tárgyi környezetvédelmi engedélyt **változtassa meg a lentiek figyelembe vételével.**

Cím
1091 Budapest,
Üllői út 91/b

Telefon/Fax
(1) 216-7297
(1) 216-7295

1. valós társadalmi vita elmaradása

A 2003/35/EK (2003. május 26.-i) irányelvhez kapcsolódó, a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. tv. 6. cikk (2) b) szerint az érintetteket a lehetséges döntésekről és következményeiről tájékoztatni kell. A Fővárosi Közgyűlés a környezetvédelmi engedély kérelmezése előtt változatokat csak az általa megjelölt szervek által készített szakvélemények formájában tanulmányozta, a döntését ezek alapján rögtön meg is hozta, a Duna-part menti nyomvonalú létesítmény mellett elkötelezve magát.

A nyomvonalak társadalmi megvitatását a Fővárosi Közgyűlés nem kezdeményezte, pedig az idézett tv. 6. cikknek 2. bekezdése szerint ezt már a tervezés korai fázisában meg kellett volna tennie³. Ugyanennek a cikknek a 6. bekezdése a lehetséges alternatívák ismertetésének kötelezettségét is előírja.

Az alternatívák társadalmi megvitatásának a mulasztását a Fővárosi Közgyűlés maga ismerte el FPH028/50-35/2017. sz. előterjesztésében, melyben számot vet a Lányi András-féle munkacsoport „ellenjavaslatával”, elutasítva azt, majd befogadja a III. kerületi polgármester, Bús Balázs javaslatát a kerítések vonalában húzódó nyomvonal megvalósíthatóságának vizsgálatáról. Ez az előterjesztés bizonyítja tehát, hogy a környezetvédelmi engedély beadása előtt a Fővárosi Önkormányzat csak a maga választotta szakértőket hallgatta meg, a társadalom (érintettek) bevonására érdemben nem került sor.

A létesítmény társadalmi vitájára szervezett formában először a Tisztelt Hatóság I. fokú szerve által kiírt közmeghallgatáson került sor, ez azonban a változatok érdemi megvitatására nem volt alkalmas, hiszen csak a Duna-part menti nyomvonalat tárgyalta.

Elismeri a viták hiányát maga a Főpolgármester úr is, aki televíziós (tévéhíradós, Egyenes beszéd-béli) nyilatkozataiban rendre hangoztatja, hogy a 2017. október 18.-i Kgy. döntés után már vitakozhatnak a felek.

Megállapítható tehát, hogy az eljárásba az érintetteket a Kérelmező nem vonta be, ezzel megsértette a 2001. évi LXXXI. tv. idézett szakaszát.

Ennélfogva műszaki-társadalmi aspektusú bizonyítás nélkül marad, hogy az elérni kívánt cél (a Csillaghegyi öblözet árvízvédelmi biztosítása) valóban a környezetvédelmileg legelőnyösebb formában valósulna-e meg a környezetvédelmi engedély tárgyaként meghatározott létesítménnyel. Márpedig az idézett 2001. évi LXXXI. tv. 6. cikk. 8. bekezdése szerint valamennyi félnek – ideértve a Fővárosi Közgyűlés mellett a Tisztelt Hatóságot is – a kellő mértékben figyelembe kell vennie a társadalmi vita eredményeit.

Online
info@mtvsz.hu
www.mtvsz.hu

A szövetség
adószáma:
19014654-2-43

³ A 2017. márciusi lakossági fórumon a változatokat nem lehetett érdemben vitatni azok kidolgozottságának eltérő foka és az előírásoknak (KEHOP Útmutató árvízvédelmi tanulmányhoz 1.4.0. és 1.3.0. stb.) való nem megfelelés miatt.



Az alternatívák érdemi közösségi vizsgálata és megvitatása elengedhetetlen olyan környezetvédelmi kérelemhez-engedélyhez, ami környezetvédelmi szempontból a legjobb megoldást jeleníti meg: a környezetvédelmi szempontból legjobb megoldás általános jogszabályi elvárás (lásd lejjebb).

Cím
1091 Budapest,
Üllői út 91/b

Telefon/Fax
(1) 216-7297
(1) 216-7295

2. Az FKI-KHO 35100-12543-11/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalás

Az állásfoglalásban olvasható (környezetvédelmi engedélyről szóló határozat, indokolás, 11. old. 4. bekezdés), hogy „(...) a hosszú és nagyfelbontású talajvízszint regisztrátumok és a terület kavics teraszára jellemző, helytől függő tározási tényezőre vonatkozó ismeretek hiányában nem készíthető el a Csillaghegyi-öblözet talajvíz áramlását szimuláló tranziens modell. Ezért a védmű alépitményének hosszú távú hatása jelen pillanatban nem ismert. Ha a talajvíz hosszú időtávban, a védmű alépitményének hatására visszaduzzadna a tervezett szivárgó rendszer minden bizonnyal, kezelni tudja azt.⁴

A fentieket figyelembe véve kijelenthető, hogy a tervezett árvízvédelmi mű alépitménye ugyan megváltoztatja a területen jellemző talajvíz áramlási helyzetet, de a tervezett szivárgó rendszer kezelni tudja a felszín alatt vízszinteket.”

A szakhatósági állásfoglalás tehát arra jut, hogy a hosszú távon „nem ismert” minden bizonnyal kezelhető, egy bekezdéssel később pedig már kijelenti, hogy „kezelni tudja”, - mindezt anélkül, hogy bármiféle indokolással, bizonyítékkal támasztaná alá.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet 8. § szakasz szerint „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.” A szakhatósági állásfoglalás ezzel szembe megy, amit feltétlenül korrigálnia kell a II. fokon eljáró hatóságnak.

Hiszen józan ész a „nem ismertből” semmiféle bizonyosat levonni nem tudhat, ezért a fenti támogató szakhatósági állásfoglalás logikailag hibás, jogilag pedig törvényellenes.

Felmerül a kérdés: a szakhatóság által is elismert kockázat bekövetkezésekor generált költséget vajon ki fogja viselni? a közösség? Ha az 1995. évi LIII. tv. 79. § (1) b) alapján a környezetvédelmi hatóság biztosíték adására kötelezné a kérelmezőt, vagy biztosítást kellene kötnie, vajon a biztosító társaság hány forintba becsülné a – műszakilag, tapasztalatilag – ismeretlen kockázatát?

Az ismeretlennek a környezeti kockázata nem hárítható a közösségre, a közösségért felelős (általa és érte működtetett) hatóságnak kötelessége az ilyen környezeti kockázatot jelentő tervet visszautasítania.

Online
info@mtvsz.hu
www.mtvsz.hu

A szövetség
adószáma:
19014654-2-43

3. A Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Jegyzőjének, mint szakhatóságnak a VIII./1156-4/2017. sz. véleménye

E vélemény kapcsán az 1. fokú Környezetvédelmi hatóság nagyon helyesen megállapította, hogy nem felelt meg a 314/2005. Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdésében⁵ foglaltaknak.

⁴ a központosítási hibák az eredeti, idézett szöveg szerintiek

⁵ 314/2005. Korm. rend. 1. § (6b)⁸A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a



Cím
1091 Budapest,
Üllői út 91/b

Telefon/Fax
(1) 216-7297
(1) 216-7295

Online
info@mtvsz.hu
www.mtvsz.hu

A szövetség
adószáma:
19014654-2-43

E szakasz előírja a jegyző megkeresését a településrendezési eszközökkel és az önkormányzati szabályozással való összhang megállapítása érdekében. A jegyző viszont e tekintetben nem nyilatkozott. Ekként az összhang nem volt megállapítható. A Kormányrendelet előírását a jegyzői vélemény nem valósítja meg.

Ismételt felhívásra a jegyző VIII./1156-5/2017. állásfoglalásában fenntartotta a VIII./1156-4/2017. sz. véleményét, amire tehát ugyanaz a megállapítás tehető, mint a fenntartott véleményre.

A jegyző utalt arra, hogy megkérdezte a tervező Utibert, aki nem válaszolt éppen a közvélemény által oly fontosnak tartott fakivágások ügyében. Ahogy a jegyző válasza azt kifejezi: „(...) a fás szárú növényekkel kapcsolatos helyi környezet- és természetvédelmi szabályoknak való megfelelésről nem áll módunkban nyilatkozni.” Az 1. fokon eljáró Környezetvédelmi hatóság ezek alapján azt állapította meg, hogy a jegyző kifogást nem emelt. **Csak hogy a jegyzői kifejezett kifogás nem szükséges annak a következtetésnek a levonásához, hogy a kérelmező engedélyeztetési terve és az önkormányzati szabályzási eszközök közötti összhang nem állapítható meg. Ugyanis az összhang hiánya megállapítható a jegyző kijelentése alapján. Ezért az engedély ellentétes a 314/2005. Kormányrendelet idézett szakaszával.**

Megjegyzendő itt, hogy a tárgyi létesítmény nem felel meg a hatályos városrendezési terveknek, Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének, az ÓBVSZ-nek, a Fővárosi első és másodrendű árvízvédvonalak részletes kimutatásának, ezekben ugyanis az elsőrendű védvonal a Nánási út – Királyok útja.

Nem felel meg továbbá az ÓBVSZ egyéb pontjainak sem: pl. 32. § (7), ami előírja a part árvízvédelmi töltéssel nem védett szakaszán a part menti fás ligetek megóvását, illetve a partvédelmet biológiai és kertészeti eszközökkel rendeli megóvni.

Az engedély tehát – szakhatósági állásfoglalásra, illetve jogszabályellenességre hivatkozással – megsemmisítendő.

4. Budakalászi jegyző állásfoglalása

Az I. fokon eljáró Környezetvédelmi hatóság szerint bár az engedélyezési eljárás tárgyaként szereplő létesítmény a budakalászi helyi szabályozással nincs összhangban, az összhang megvalósítható a vízjogi engedély jogerőre emelkedéséig. Véleményünk szerint ez képtelenség, illetve a II. fokon eljáró hatóság már vizsgálni tudja, hogy az összhang megvalósult-e.

Kérem tehát a II. fokú hatóságot, hogy az összhang megvalósítását ellenőrizze, hiánya esetén az engedélyt – szakhatósági állásfoglalásra hivatkozással – semmisítse meg.

településrendezési eszközökkel való **összhangjának megállapítása érdekében** - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

5. Közmeghallgatáson felmerült észrevételekre adott érdemi válasz hiánya

A 314/2005. Kormányrendelet 10. § (1) szerint a közmeghallgatáson felmerülő érdemi észrevételeket a Környezetvédelmi hatóság érdemben vizsgálja. Nézetünk szerint releváns észrevételként merültek fel a következők:

- a. változatok kötelező, érdemi tárgyalása elmaradt,
- b. a társadalmi-gazdasági hatásvizsgálatok hiányoznak, a szociológiai és ingatlangazdálkodási felmérés szintén hiányzik, a terület- és tájhasználat jellege megváltozik, de ezt a terv nem megfelelően mutatja be, az emberi tényezőket figyelembe kell venni
- c. a hasonló állapotú szakaszokhoz képesti változás mértéke jelentős, a jó ökológiai potenciál elérése akadályozott, ökológiai szempontból kedvezőbb megoldást is vizsgálni kell az EU Víz Keretirányelv alapján
- d. fák sorsa ismeretlen, a védősáv folyamatosan változik (4 m vagy 10 m), a rézsűk elmosódhatnak; általános tapasztalat, hogy az előírt védősávot (és burkolati módot) az építkezések során nem tartják be
- e. kockázatkezelési tanulmány elégtelen (stabilitás, szivárgás stb.), havária terv hiányzik, üzemi bizonytalanságból (rongálódás) és balesetből fakadó kockázatok kezelésére a terv hiányzik
- f. a hatásterület megállapítása téves

A közmeghallgatáson elhangzott **észrevételekre érdemi válasz a támadott határozat indokolási részében nem szerepel, az csak arra utal**, hogy átteszi az FKI-KHO hatáskörét érintő észrevételeket véleményezésre a Katasztrófavédelemhez. Csakhogy az észrevételek között vannak olyanok is, amik kifejezetten a környezetvédelmi hatáskörök, és bár az indokolás szerint a döntés kialakításánál a hatóság a levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi, táj- és természetvédelmi észrevételeket érdemben vizsgálta, mégis hiányoznak a lakosságot leginkább érdeklő problémákra /a), b) és d) pontok/ adandó válaszok, **pedig az észrevételek sorra párhuzamba állíthatók az engedély hiányosságaival, nevezetesen:**

- (a)** a változatok nélkül nem állapítható meg, hogy a kívánt cél eléréséhez melyik a legjobb megoldás (178/2010. 9. § (4) és 314/2005. kormányrendeletek, 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 8. § a), **ennek hatástanulmányi, vagy bármely más úton történt bizonyítására való utalás nem szerepel az engedélyben**
- (b) a társadalmi-gazdasági hatásvizsgálatok hiányában nem állapítható meg a 314/2005. Kormányrendelet 6. (1a) bekezdésének való megfelelés „(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, **gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben -** várható változásoknak az értékelését.”
- (c) nincs igazolva az EU Víz Keretirányelvnek való megfelelés
- (d) nincs igazolva a helyi szabályzással való összhang, sőt az összhang hiánya állapítható meg
- (e) a szakhatóság által is ismeretlennek minősített tényezők alapján következtet a kockázatok kezelhetőségére (219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet 8. § szakasz), ami logikai és jogi abszurdum, **a havária terv az engedély előírásaiból egyszerűen**

Cím
1091 Budapest,
Üllői út 91/b

Telefon/Fax
(1) 216-7297
(1) 216-7295

Online
info@mtvsz.hu
www.mtvsz.hu

A szövetség
adószáma:
19014654-2-43



kimaradt (csak incidens után tett intézkedést kell bejelenteni, illetve a Ket. 127. és 134. § alkalmazhatóságára figyelmeztet), még a legalapvetőbb üzembalesetre (pl. mobilgát-szakadás, lakosság értesítése) és területhasználati, lakossági vonzataira sem tér ki az engedély, **ami a kolontári tragédia után elégtelen és elfogadhatatlan**,
(f) az árvízi hatásterület meghatározásánál téves az érintett lakosság száma.

Cím
1091 Budapest,
Üllői út 91/b

Telefon/Fax
(1) 216-7297
(1) 216-7295

E fentiek miatt tehát a határozat nem felel meg a 314/2005. Kormányrendelet 10. § (1) bekezdésében előírtaknak⁶.

6. Víz keretirányelvvel való összhang hiánya

Az engedély megadásakor az 1. fokon eljáró Környezetvédelmi hatóság elfogadta a Környezeti hatástanulmányban (01.01. verzió, 2.13.6. fejezet) leírt megállapítást, miszerint a 2000/60/EK Víz Keretirányelv által meghatározott környezeti célkitűzések teljesülését nem befolyásolják negatívan a tervezett beavatkozások az érintett felszíni és felszín alatti víztestekkel kapcsolatosan, így a 4.7. cikk alkalmazása nem szükséges. Csakhogy a KHT e megállapítása téves, ugyanis a Duna Budapest víztest „erősen módosított” (a városi funkciók miatt számottevően nem csökkenthető a parterősítéssel módosított mederszakasz hossza), ezért az engedélyezett terv környezeti szempontból nem kedvező. Hiszen az erősen módosított víztesteknél a jó ökológiai potenciál az az állapot, ami ésszerű javítások révén elérhető és környezeti szempontból kedvezőbb kialakításhoz vezet (Magyarország által is elfogadott ún. prágai módszer alapján, VGT2. 3.3.). A jó ökológiai potenciál mozaikszerű: a kedvezőtlen változást nem a víztest teljes hosszához, hanem ahhoz a szakaszhoz kell mérni, ahol a természetközeli viszonyok még fennállnak. Az ökológiai potenciál meghatározásánál tehát hibás a KHT érvelése, miszerint a lokálisan károsító (!!!) hatások a víztest szintjén elviselhetők. **A kérelmező által is elismert lokális romlás már megalapozza a környezeti célkitűzés teljesíthetlenségét, ezért a 4.7. cikk alkalmazása szükséges.**

A keretirányelv a romlást csak bizonyos célok miatt tartja elfogadhatónak (4. cikk 7.), e célokba tartozik az emberi biztonság is, de csak akkor, ha műszaki megvalósíthatóság vagy az aránytalan költségek miatt más módon nem érhető el a célkitűzések. **Sem a környezeti hatástanulmány, sem az engedély indokolása nem támasztja alá azt, hogy a cél más módon nem érhető el.**

Online
info@mtvsz.hu
www.mtvsz.hu

A szövetség
adószáma:
19014654-2-43

Megjegyzendő, hogy az Árvízi irányelv előírja a Víz Keretirányelvvel való harmonizációt. Vagyis a Víz Keretirányelv célkitűzéseinek teljesíthetlensége esetén környezeti szempontból kedvezőbb megoldás megvalósíthatóságát kell megvizsgálni. Ezért a 4.7. cikk szerinti vizsgálat az Árvízvédelmi irányelv alapján is szükséges.

Ezért az engedélyről szóló határozat nem kiadható.

⁶ 314/2005. Korm. rend. 10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

7. Az Országos Ökológiai Hálózatra gyakorolt hatás

A Római-part az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosóként kijelölt része, amit a környezeti hatástanulmány (KHT 01.01 főanyag 6.6.2.3.3. fejezet) is ekként jelöl, de az ebből származó kötelezettségeket figyelmen kívül hagyja. Márpedig az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 18. § szerint az ökológiai folyosók fennmaradását és zavartalan működését a hatósági eljárás során mindig vizsgálni kell, azonban ezt a kötelezettségét az 1. fokon eljáró hatóság is figyelmen kívül hagyta.

A KHT alapján „a projekt keretében tervezett beavatkozások hatásterülete mintegy 200 m hosszú szakaszon érinti az alábbi Natura 2000 területet (Duna és ártere (HUDI20034) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület)” és „mintegy 25,3 ha területen érinti az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó funkciót betöltő részét”. A KHT is elismeri, hogy a tervezett parti védmű üzemeléskor egyes szakaszokon lokálisan károsító a vízi makro gerinctelenekre és halfajokra, ill. terhelő hatású a fészkelő madarakra. Nem elfogadható, hogy a fent említett lokálisan károsító ill. terhelő hatások „a Duna mint élőhely vonatkozásában elviselhetők”, mert a Római-part az utolsó természetes állapotban megmaradt budapesti partszakasz, a veszteség nem helyettesíthető vagy kompenzálható.

Több védett ill. ritkább halfaj (fehér kérész, selymes durbincs, magyar bucó, német bucó, halványfoltú küllő, balin, márna) előfordul ill. ívik a területen rendszeresen, a sekély kavicsos részen. Ezt a parti védmű tervében a parti lejtő feltöltése, támasztott rézsűk kialakítása veszélyezteti.

A gát oldalából invazív módon nőtt bálványfák, akácok, ezüst- és zöld juharok ökológiai szempontból inkább veszélyforrások, semmint értékek. A parton a folyóparti puhafás – Óbuda-Békásmegyér Városrendezési és Építési Szabályzatában (ÓVBSZ) védett – galériaerdők őshonos, állományalkotó fajai vannak veszélyben a parti gát terve miatt. A parti terület ökológiai szempontból nagyon értékes, melyet az is alátámaszt, hogy 2012-ben a Vidékfejlesztési Minisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztálya még kezdeményezte a Római-part ártéri erdejének helyi természetvédelmi oltalom alá helyezését. Továbbá a Római-part felső szakasza (limány alatti rész) fővárosi helyi természetvédelmi oltalom alá helyezésére kedvező állásfoglalást adott ki 2013-ban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság.

Egyébként a természetvédelemről szóló 1996. évi törvény 16. § (5) szerint a természet közeli vízpartokat meg kell őrizni, természetkímélő megoldásokat kell választani a vízépítés során. E fenti előírások ugyancsak erősítik azt az elvárást, hogy **vizsgálni kell környezeti szempontból kedvezőbb megoldást jelentő változatot.**

8. Országos Környezetvédelmi Programmal való összhang hiánya

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Országos Környezetvédelmi Program konkrét célállapotainak (5.2.1.1. és a melléklet 2.1.1. része az ökológiai folyosókról) az engedély

Cím
1091 Budapest,
Üllői út 91/b

Telefon/Fax
(1) 216-7297
(1) 216-7295

Online
info@mtvsz.hu
www.mtvsz.hu

A szövetség
adószáma:
19014654-2-43

ellentmond. Márpedig a 314/2005. Kormányrendelet 10. § (7)⁷ szerint **ellentmondás esetén kizárt az engedély megadása.**

Cím
1091 Budapest,
Üllői út 91/b

Telefon/Fax
(1) 216-7297
(1) 216-7295

Látható, hogy az engedélyt megadó határozat kifogásolt részei legfőképpen az alternatívák vizsgálatának hiányára vezethetők vissza.

A fentiek alapján kérem tehát a Tisztelt Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályt, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala PE-06/KTF/28905-83/2017. számú határozatát részlegesen semmisítse meg, vagy változtassa meg a kérelmezői felhatalmazások figyelembevételével, illetve a jogszabályi megfelelés biztositása érdekében!

A Tisztelt II. fokú hatóság hatáskörét és illetékességét a Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóságok kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 8. § alapozza meg.

A Magyar Természetvédők Szövetsége ügyféli jogállását az I. fokú hatóság PE-06/KTF/31642-1/2017. ügyiratszámú végzésében elismerte.

A fellebbezést a kihirdetés közzélése válásától számított 15 napos határidőn belül adom be azzal, hogy a Magyar Természetvédők Szövetsége az értesítését csak 2017.10.19-n vette át.

Mellékletek:

1. Illeték befizetésének igazolása

Budapest, 2017. november 3.

Tisztelettel:

Online
info@mtvsz.hu
www.mtvsz.hu

A szövetség
adószáma:
19014654-2-43

Dr. Farkas István Tamás,
Ügyvezető elnök
Magyar Természetvédők Szövetsége

⁷ 314/2005. Korm. rend. (7) A környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a) a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését;



**Magyar
Természetvédők
Szövetsége**
Föld Barátai Magyarország

Cím

1091 Budapest,
Üllői út 91/b

Telefon/Fax

(1) 216-7297

(1) 216-7295

•

Online

info@mtvsz.hu

www.mtvsz.hu

A szövetség

adószáma:

19014654-2-43